唯識今釋

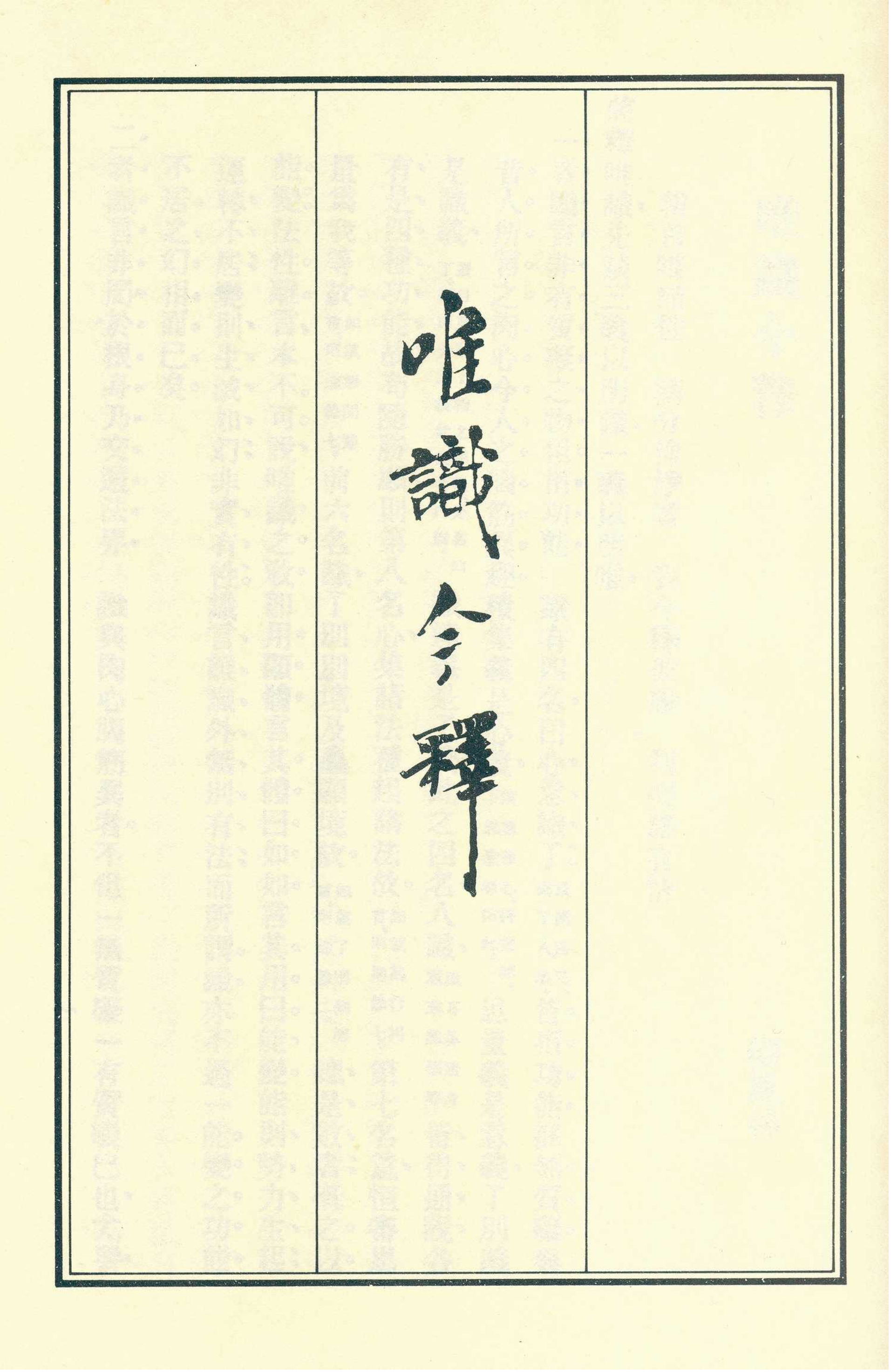
繆鳳林 釋

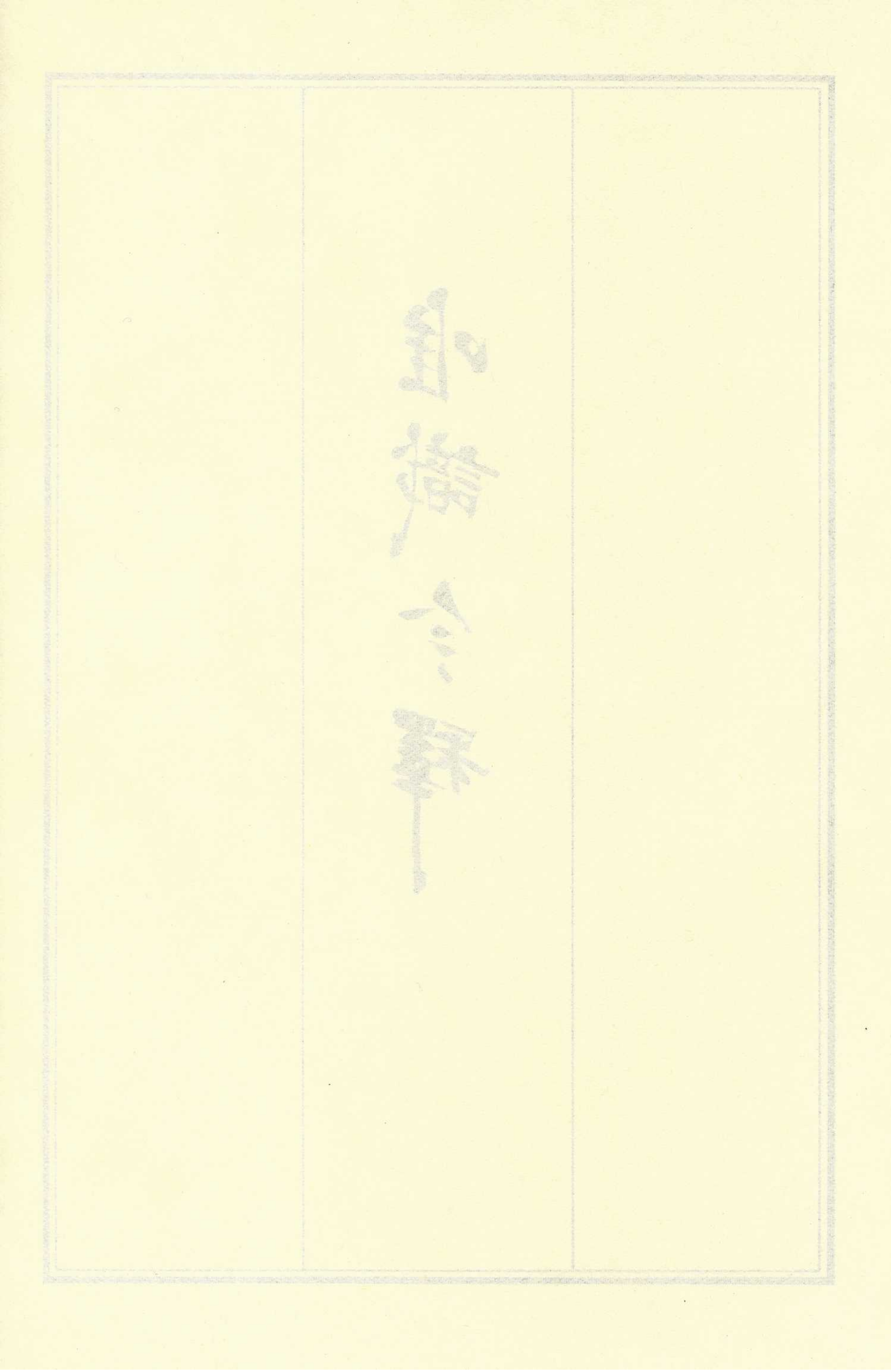
曉雲





敬題


唯識今釋



唯識今釋

繆鳳林

稽首唯識性　滿分淸淨者　我今釋彼說　利樂諸有情

將釋唯識、先談三義以明識、一義以明唯。

一者識言非有質礙之物、但指功能。識有四名、曰心、意、識、了。（或開爲三、攝了入識。）皆指功能、都無質礙。與昔人所言之肉心今人之腦筋異趣。積集義是心義、（積集卽心、持業釋。下思量等仿此。）思量義是意義、了別義是識義、（張目見桌上物之影像、是名曰了。從而分別彼此、是名曰別。）識達義是了義。此之四名、八識（眼耳鼻舌身、意、末那、賴耶。）皆得通說、各有是四種功能故。苟隨勝顯、則第八名心、集諸法種起諸法故。（如就集起行相言、則通餘七。）第七名意、恒審思量爲我等故。（如就無間覺言、則通餘七。）前六名識、了別別境及麤顯境故。（如就了別細境言、則通餘二。）總是數者、概之以能變、法性離言、本不可說。唯識之教、卽用顯體。言其體曰如如、言其用曰能變。能則勢力生起、運轉不居、變則生滅如幻、非實有性。識言離識外無別有法、而所謂識亦不過一能變之功能、不居之幻相而已矣。

二者識言非局於根身、乃交遍法界。識與肉心腦筋異者、不但一無質礙、一有質礙已也、尤要

在前者交遍法界而後者則局於根身識如何交遍法界耶登山臨水所見至遠所聞至廣凡見所所聞之處皆眼識耳識意識此容曰五俱意識、前五識起時、此意識必與之俱也。之所在爲問此所見聞者在腦府內抑腦府外腦府僅數方寸耳與所見所聞者較殆如爪上土比大地土牛蹄中水比四大海水其非腦府所能範圍抑奚待言識既在腦府外矣此外言但遍非腦府所能範圍。此腦府外又未可數十百千里限也故其量必同虛空而無極是曰遍法界。此就種子言、須與下節合看。至識之現行、誠有隨量大小而似未能遍者、則皆緣爲之。例如局處室內、則室外不能見、室爲之限也。注意一處則他處不能見、意識及遍行心所等爲之限也。患近視者近不能見、普通人亦皆不能望見極遠、則根爲之限也。如有天眼通者、(此並非迷信、今陝西圭峰山、尙有其人、余親識某君夫人亦能目緣二百里。)則眼識可遍現矣。人之法界祇一、有情各有八識、各一法界、(即宇宙)而皆交遍、詳下。而眼識遍焉耳識意識遍焉餘五識亦遍焉是曰交遍法界、本文凡言心皆攝心所、心既交遍、心所亦交遍。如理應思。

謹按近今西洋新實在論者所詮之心亦已不局於根身凡眼耳等識所能緣者、緣字略當英文之 perceive、耳聞目見等皆屬之。皆攝入心之範圍名曰「心之內容」the content of mind 如帛萊氏 R. B. Perry「實在論者之心觀」A Realistic Theory of Mind 見氏著近今哲學趨勢 霍爾脫 E. B. Holt 之「論心」Concept of Consciousness 廣明其說惟彼等皆主心外有境心未緣時獨立存在爲心所緣始爲心之內容與唯識之說自是根本不同而八識交遍有情各有八識而各各交遍之義非彼等所知更不待言矣。

三者識言爲種子之現行而其現行也必待緣　識爲功能、方其未起、不曰識而曰種種。已「現行」appeared 不曰種而曰識。種子者。潛在之功。能。種子宜略當亞里士多德之 potentiality 嚴氏譯爲儲能、天演論序謂此名之立、旬月踟躕、今得種子、義較確矣。然唯識家所言之種子、又與亞氏所言迥異。前者攝藏賴耶、而後者則附麗於胚胎穀種等、一也。前者每一種子皆交遍法界、而後者則局於其所附託之物、二也。識者。卽。此。潛。在。功。能。現。行。之。異。名。也。以是之故、識一名現行。欲明種子之有無、卽問有無此現行之識、而可決識之現行、爲現量所極成、則此生起諸識之潛在功能、種子自可以比量而推知。參下建立種子而是種功能、一如識之交遍法界、更可不煩言而建立。然識之現行也、實待四緣。方余屬稿至此、閉目思一適例、比目張而陡然了別案上筆硯等影像。此了別影像爲眼識。眼識之生、必自有其能生眼識之功能。此卽種子、爲眼識之種子依、是曰因緣。又此眼識起時、必托眼根及色塵、設余爲盲人、根或闕壞、雖有種子、識亦不起、此根指扶根塵言、尙有淨色根、非此所明。此根爲眼識之俱有依、是曰增上緣。或設案頭無有筆硯等物、則必不能見筆硯等之影像、此筆硯爲眼識之境界依、是曰所緣緣。此就疏所緣緣說、謂有物於此、能緣之識托彼而生、（第二緣字意）而復變似此物之影像也。（所緣意）又一根同時不能生二識、必前念識滅後念識方生、此前念識爲後念識之開導依、開導者、前念識滅已讓開卽導引生起後念識之謂。心理學者解釋此種心理現象、曰聯念說、然其缺點實多、杜理舒氏近世心理學問題已述之矣。唯識家明謂有作意、想、思、等偏行心所及外境、意識等增上緣之故、（所緣緣亦可攝入增上緣中）其精微有非西洋心理學家所能夢見者。是曰等無間緣。四緣備具、識始生起、眼識如是、餘識亦然。四緣詳成唯識論、上文僅言其梗概。增上緣中除根外尚有六七八三識五徧行心所及明空等、所緣緣中尚有親所緣緣、亦皆略去不言。蓋製作此文、專在示人

方便、非在解釋唯識全部知識、凡所取義、一以己意抉擇、諸有欲專研者、原書具在、自求之可也。下有類此、不更述、此則有爲之法、惟待衆緣和合而生、心法四緣、色法除所緣緣等無間緣、生無自性、如幻而有、唯識家所言之識、固與外道所計之常法異也。

四者唯謂簡持遮無外境而有內心　唯有三義曰決定曰顯勝、而其最要者則爲簡持。簡持者。簡去我法二執、持取識相、識性、唯識論所謂「唯言爲遮離識我法、非(遮)不離識心心所等一也。」大乘究竟曰轉煩惱障、得大涅槃、轉所知障、得大菩提、二障具生、由我法執、不執我法、即無二障、遣障得二轉依、還惟破執、唯識云云、正以依他起之識、遣我法二徧計所執、故述記云「唯謂簡別、遮無外境、識謂能了、詮有內心」至其所以以識遣執、亦自有故、世尊說教、隨機所宜、由諸凡外計有實我、爲說五蘊詳下明無有我、小乘之徒計有實法、說一切空、除彼法執、又復有人蹈惡取空、說唯識教、遣空有執、境無非有、識有非空、觀此空有、遣彼有空、有空若無、亦無空有、故唯識言、但遮所執、諸執盡除、識亦隨遣、若執實有諸識可唯、亦成法執、同於所破。

四義既明、進述唯識、概以一語、曰境無識有、或曰外境是畢竟無、內識是如幻有、或曰我法是徧計無。內識是依他有、試舉例以明。

予見人

予聞雷

如常人之思想則予爲我爲能見能聞者、人與雷爲法爲所見所聞者。（此處能略當英文之subject、所略當英文之object。普通譯能主動active、所被動passive。）我法實有而見與聞不過我之二種功能。如唯識家言則執有予即爲我執、執有人雷即爲法執。此二情有理無見與聞爲眼識耳識待緣生起理有情無。

云何惟有見聞（代表識）而予（代表我執）與人雷（代表法執）不可得耶。將欲明此、當首辨識之三分。設有人於此目見之而知其爲人、有雷在空耳聞之而知其爲雷。（此非執有人雷、蓋爲言說方便計、假設安立、從當明此亦在識內而非外。）然此人此雷甲見之聞之與乙見之聞之異焉、乙見之聞之又與丙見之聞之異焉。有情無量則此見聞之相異也亦無量。又同此一丙同此人雷、在甲處位置之所見所聞與在乙處位置之所見所聞異。甲乙二點之間點之位置無量、則此隨點之位置而異之所見所聞亦無量。由是目所見之人與耳所聞之雷、隨人而異、隨人之位置而異。此所見所聞必非若人與雷之自體、惟是各人交遍法界之眼識與耳識之種子托人與雷依目與耳（即根）而變現之影像。至若人與雷之自體則永非人之耳目所能親緣。

謹按所見所聞隨人與隨點之位置而異、英彥羅素哲學中之科學方法言之頗詳、然唯識家之意又自與彼不同。羅素謂兩點中有無量數點之位置同觀一物隨點之位置而差異（原文作 perspective; point of view 譯云觀察點）此唯識家所認可也。然彼又謂物者即此無量數之觀之總和、與唯識家遂南轅北轍。唯識家惟認有情識種相互交遍各人所緣

各由自識變現、一人眼耳等識所緣、亦各由自識變現、一人有一人之識、一識有一識之相分、雖交遍而界畫森嚴絕對不能加和一也。（且如一桌於此、視之者隨點之位置而現長方斜方等無量之形、紅黃等無量之色。此無量之形與無量之色皆有極相反對者、而謂可以相加、相加而即爲桌之自體、不其僨乎。）就相分言現量證時眞而非妄、而此現量所證得者唯是識所變相、而非是物之自體、不能謂爲即物二也。（且如以手觸桌、而謂除身識所變之相分別無所謂桌者、任人而知其非矣。或謂設有一物於此、視之澤然而黃、臭之鬱然而香、撫之擊然而員、食之滋然而甘者、吾知其爲橘也、苟去其五識所變之黃香員甘等、而無被以其他、則是橘所餘者爲何物耶。（此用穆納約翰之說）曰其爲諸識相分（即香等）所托之功能、而所以引起諸識者、固仍在也。）此物自體唯識家名曰疏相分（疏所緣緣之相分）或曰本質塵。略似康德之Ding-An-Sich、日人譯云物如、仿眞如而立名、不知眞如爲空理、而非是體、實至不通、今當正譯爲疏相分、或本質塵。然康德之本質塵爲不可知、而唯識家之疏相分則爲功能、康德之本質塵在個人心意之外、而唯識家別立八識、此本質塵爲八識之相分、仍在識內而非外。此中理趣廣、如下辨、茲僅明其同異、免淺人之附會混淆而已。

又此人此雷之影像、雖由識變、而非覺性。當人與雷之影像起時、同時同處、即有了別此影像之功能、發生此能了別之功能、亦係交遍法界之眼識與耳識之種子、依目與耳而托人雷之影像而起（此即名曰親所緣緣）此識所變之影像、唯識家名曰相分。此識所變能了別影像之功能、名曰見分（亦曰行相）見爲能緣能覺、相爲所緣所覺。見是能別、相爲所別。（因此見分有能緣能覺能別或「能」等名、相分有所緣所覺所別或「所」等名。）見托相

起、相夾見生同爲識變、以義用之差別分爲能所、卽謂一識體有是二種功能耳。所以名爲分者、以二者待緣生起刹那生滅、(詳後)有生滅之用名之爲分。所以簡于常一之體也此相見二分所依之自體名事、唯識家名曰自體分、相見皆由自體分變現。

謹案自體分變現相見二分、初學難了、玆姑方便開示、如前言比目張而陡然了別案上筆硯等影像、影像爲相分了別影像爲見分卽此張目之一刹那間眼識種已轉變爲自體分自體分已變現相見二分矣。識種變自體分曰種生現、卽因能變亦名轉變。自體分變現相見曰現生現卽果能變亦名變現。自體分一名自證分、惟自體分指相見所依止之體而言自證分則就緣見分之功能而言故義有殊。無著攝大乘論祗立相見二分陳那集量論始立自證分護法又立證自證分親光佛地經論同之。後二分之建立其理趣見唯識論略意謂緣相之見如不被緣則此見後應不能憶、以不被緣故如不曾更境。然昔日之見今竟能憶故知見分起時同時有自證分以緣見如自證緣見、證自證分卽緣自證至緣此證自證者又爲自證。以此二者現量攝可互相緣、故不必更立第五分見分或量或非量不能緣自證故必立第四分也。近人言四分者大都糢糊紕謬、初學者亦以是爲一大難關。實則苟明相見、卽不難了、閱者細繹上文可知矣。

明乎此則上所言「予見人」與「予聞雷」苟加分析見聞爲交遍法界之識種之現行所見聞之人與雷非人非雷不過識所變之相分能見能聞者亦非是予不過識所變之見分而所謂予者其目其耳與神經系不過眼識耳識依之而生爲識種現行之增上緣眼識耳識未起時其耳與目蓋與木石無殊者也此非惟有見聞而予與人雷不可得耶然識所變之影像非人似人非雷似雷非外似外(識之外)愚者不明其所以當影像生時及生後即有意識妄加分別遂生外想由是執其所見聞者爲人爲雷又見分雖與相分同處因托眼耳而起非內似內(根身之內)方其生時及生後亦有意識妄加分別執爲予之耳目之功能而別有所謂予者具足是種功能此則我法之所由與眞相之所由泯元元之民能悟知其非者余誠未之多覯也惟然愚夫所執實我實法悉是遍計所執都無所有而識所變之見相爲依他起性幻有非無唯識論云外境隨情而施設故非有如識內識必依因緣生故非無如境由此便遮增減二執唯識理善巧安立

上來略明唯識意旨如欲明白了解應更廣陳異門摧邪顯正且異門者謂有樸素實在論者起如是見立如是論外物在前張目見之此所見物惟是物之自體非是識變相分故有瓶則見瓶有大人則見太人有小人則見小人一人如是多人亦然既吾人所見多同故人之相分即本質塵非餘

按此固當人之思想然希臘哲學家除德謨克利泰 Democritus 普羅脫哥拉 Protagoras 外

鮮有能超脫此種見解者。雖以亞里士多德之崇偉、其思想似亦與此無大別、蓋渠先假定二事、外界存在一也、在外界何如則在內亦何如、如外之紅者在內亦爲紅、二也。至印度則小乘中有正量部者、亦同此計、述記第七稱正量部不立似相、直前取境、卽名爲緣。此計非理、例如見瓶、眼唯見色、而瓶則通色聲香觸、豈見色時全見瓶體、瓶體非眼所見、非唯色故、猶如聲等。若謂瓶體衆分和合爲一分、由見色故言見瓶者、所餘香等既不可見、應從多分言不見瓶。若謂色分是勝、見色言見瓶者、無論色不如香、藉如其言、此所見者必非瓶之全體、云何可云見瓶如實瓶耶。若謂眼根取色不得瓶體、衆根和合可得瓶者、既一一根不能取瓶、而一一根其境各異、如何和合而能得瓶。不僅此也、眼固不得見瓶、亦且不能見色、所以者何、汝所執瓶實有障礙、有障礙色必有容積、而汝所見僅有一面、非能全見上下前後左右。又有障礙色必可分析、析至極微、卽非色根境、是故諸色皆不可見。然則世間共知瓶色可見何耶。曰、世間所知、惟有自識所變相分、假說可見、非實外色、謂見外色、此所變相卽本質塵、悉是意識妄計分別、詳此理趣、如廣百論諸有智者應自尋研、恐有劣慧聞此難了、更設數難、略示方隅。

一者相爲功能難　如前所明、相分托質生起、爲識之一種功能、此識所托之本質、識未緣時、仍屬存在、例如晨起早餐、與父母兄弟同室聚首、餐畢赴校、父母兄弟雖不能見、固在家、非無苟相

卽本質塵者應相亦常起以非常起故知非一。

二者相隨緣異難　手箸觀之明見直也置之水中視同兩折以手觸之又覺非曲又此箸遠觀則細近觀則粗電燈下視則明現油火下視則呈黑同一箸也眼識身識所緣各殊同此眼識空中水底遠近明昧所見悉異設相分非隨緣變現謂卽本質烏有是理。

三者相不屬質難　有屎糞於此人嗅之而覺其臭此臭也不觸於鼻則不之知或其鼻已受損雖嗅亦不之覺故知此臭惟鼻識所變之相不屬屎糞且同此屎糞狗則喜食蛆則安居莊生所謂毛嬙麗姬人之所美魚見深入鳥見高飛可知識緣之色聲香味全屬識所變相非卽本質之色聲香味何能謂本質卽相。

四者意識難解難　意識徧緣一切不僅諸識所緣者意識徧緣凡有名言種子意識亦莫不緣之當意識緣時托質者則變有相分不托質者（如龜毛兔角）亦有徧計所執相如謂相卽本質則應意識所緣悉是親取如是身同斗室親取九有足限地球親取火星其爲虛謬不問可知。

證此非理內宗外道辭不詳陳恐嫌繁文略述且止。（如保羅生之哲學導言 Paulsen's Introduction to Philosophy 以三理徵、西那氏之哲學要義、R. W. Sellars' The Essentials of Philosophy 以六理難、上述四義多取彼等之說。又大智度論卷三十六亦論及此問題、其言曰、「問曰影色像色不應別說、何以故、影光明對淸淨鏡故反自照見、影亦如是遮光故影見、無更有法。答曰、是事不然、如油中見像黑、則非本色、如五尺刀中橫觀則面像廣、縱觀則面像長、則非本面、如大秦水精中玷、玷中皆有面像、則非一面像、以是因緣故非還見本像。復次、有鏡有人有持者有光明、衆緣和合故有像生、若衆緣不具、則像不生、是像亦

非無因緣、亦不在因緣中、如是別自有法非是面也」

代表實在論者聞是說已、又與如是見立如是論、謂相分有二、曰顯色、曰形色、前者爲色聲嗅味、存於吾人之心意、後者爲大小厚薄、根於事物之本性、前者爲識所變、而後者則本質塵自有、爲眼所見。

按此說創自希臘之普羅脫哥拉氏與德謨克利圖氏、近世意之格里遼 Galileo 法之笛卡兒述之、而英之洛克竊焉、近人於顯色 Secondary Qualities 譯第二屬性或次性、於形色 Primary Qualities 譯第一屬性或初性、今以佛藏語正、惟佛典言顯色、指靑、黃、赤、白、（餘顯是此四色差別）而洛克之次性、統舉聲、色、嗅、味、佛典言形色、指長、短、方、圓、高、下、正、不正、而洛克之初性、則僅及大、小、厚、薄、是其異耳、印度小乘有部謂此八形色極微各別、各有別體、大乘破之、文不多見、西洋破此說者、首推巴克烈 Berkeley 詳見其大著人知原理 Principles of Human Knowledge 纔是、哲學家多崇之、惟今日之科學家、猶有奉洛氏說者、此則爲可哀耳。

此更非理、相分識變上已極成、汝所執形色定非本質、有汝許是相分攝、故如顯色。（此非唯識家意、聊以詰其矛盾耳。）

又今當問汝、隨汝意答、如是形色爲離顯色（靑黃赤白）而有、爲卽顯色而有耶、若離顯者、應非眼見、離靑等故、如樂音等、若卽顯者、應如顯色、亦非眼見、前已廣破、茲不重述、然形色唯有衆色積集差別、離

顯色外實別無有、又必相待施設後方得起。故知形色但依青等顯色分別假立、起于計度、而非本質塵實有。成業論云、「諸色聚中見一面多便起長覺、見一面少便起短覺、見四面等便起方覺、見諸而滿便起圓覺、見中凸出便起高覺、見中坳凹便起下覺、見面齊平起于正覺、見面參差起正不覺」大論本地分謂「形色者謂若色積集長短等分別相、」抉擇分又說「長等形色皆是假有、積集性故、相待性故。」故知形色唯有衆色積集差別、又必相待施設、後方得起也。長短等如是。洛克之大小厚薄亦然。其理極成。

唯我論者又與如是見立如是論謂外物之爲吾人所知者僅有顯色形色而此顯色形色皆緣吾人之心而有故凡屬身外之境概不自存存於吾心之覺知所謂「存在卽被吾人覺知之謂」「To be is to be percieved」換言之吾人所緣之境惟是「意識相分」(Idea 通譯觀念或意象後者較適)此相分由吾心造不托本質而起相分外亦別無本質。

巴克烈破洛克後作如是計亦見渠「人知原理」西人名曰唯我論 Solipsism 然氏實首鼠兩端未敢有如是極端之主張蓋唯我論一切皆我所造不認他心之獨立存在誠作是說則氏之父母妻子其自性亦悉無存在以氏一怯夫何來此膽量至是氏乃通變其論謂外境之存在姑無論其在吾心與汝心必存在於一心 It must exist in relation to some mind 而保證此感覺世界之永存者則爲上帝之心其說之幼稚至堪發噱然西方哲學家多憑小慧以立言當其順邏輯之理論覺其說有不能通時則請出上帝以解圍而不自知其喪失哲人之態度固不獨伯エ然也。茲所欲明者卽眞正之唯我論(自在天等一類外道爲

一神論非唯我論）印度固無其人、西洋亦從未聞此說、康德於其純理批判中斥伯氏爲唯我論者妄也。

此計非理。所以者何。汝謂存在卽被吾人覺知、充其量祗能謂凡爲吾人所知者、必構成吾人之意識相分或意識相分、惟是意識相分、斷不足以證明宇宙一切悉係意識相分。此相分外、別無本質。更不能謂此相分不托質而起、惟憑吾心而造。如謂身外之境、卽係意識相分、許所覺知故、則此立因有不定失。以斯奈克 Snark 與卜占 boojum 汝所許爲畢竟無者、亦經言及、亦係意識相分、此所覺知因於同異品皆共徧有。因如何成。故汝所說、但有虛言、都無實義。

謹案自巴氏否認外物（本質）存在後、西洋學者鮮有能從論理方面指出其謬誤者。實則其所立量、正落在九句中之第一句。同品有、異品有、與聲論師立聲爲常、所量性故、喻如虛空之量無殊。（此中常宗、瓶爲異品、以瓶非常、聲論師亦承認故。如是所量性因、於同異品皆共徧有。）其說可不煩言而破。北美新實在論者帛萊氏著唯我論辨、Perry's The Ego-Centric Predicament (Jour. of Phil., Psych., and Sc. Methods, Vol. VII, 1910, No. I.) 其意與上文大致相同。蓋氏生平最有名之著作、亦西洋攻擊唯我論者最有力之文也。其言曰、唯我論者之前提、爲凡經吾人覺知之物、係一意象或凡一意象爲一意象、而彼等所需要之前提、則爲凡物惟是一意象、或世間惟有意

象存在前望於後本無關係而彼等運用穆勒約翰之求同法(J. S. Mill's Method of agreement)見凡爲吾人所覺知者必搆成一意象因謂一切事物悉係意象容詎知穆氏之求同法必與求異法(the method of difference)相輔方爲有效而彼等則求異法完全不能應用蓋卽世間眞無之物(如上文所舉之斯奈克卜吉)一經思及亦已成爲意象彼等固不能舉出世間眞無之物而又非搆成意象者也無求異法之求同法不可或恃彼等單用求同法所建立之前提其屬謬幻不待言矣今按穆勒之求同法卽因明之同品定有性求異法卽異品偏無性三支之學古稱難曉實則其理亦至簡明宗非因不立喻隨因而設能立能破不在宗喻要在立因因有三相曰偏是宗法性曰同品定有性曰異品偏無性例如聲是無常所作性故同喻如瓶盆異喻如虛空此一量也聲爲有法所作性爲因法凡聲必是所作性二俱極成是曰偏是宗法性意謂因亦一法卽偏是宗中有法之法也凡所作性悉是無常喻如瓶盆是曰同品定有性無常本宗中之法敵先不許而所作性爲無常則爲敵所許如是以共許因在宗中有法之上成不共許宗中之法其量始能建立試以代數表之

設聲＝A, 所作性＝B, 無常＝C.

A＝B　則A－B＝O　B＝C　則B－C＝O

若加A－C＝O　則 A′＝C.　則聲是無常

苟宗於因一有例外、即似能立、故必加以簡別、凡有常者、必非所作性、喻如虛空、是曰異品、徧無性。三支總綱、略具於此、諸有智者、應更求詳。

上來說理稍近專門、茲更略設數難、徵其非理。

一者他心無有難　如謂一切惟心所造、則除一己外、更無他心、實屬必至之論理、故今應問汝、無始以來、除汝一人、更有獨立存在之第二人否。如其有之、則謂意象不托本質、不應道理。如其無之、則人世歷史書契制度文物、由誰安排、今日五洲各國交通會同、爲實爲虛、汝由誰生、由誰養育。他心實有、人天共了、執惟有我、天愛非餘。述記言天愛者、以其愚癡無可錄念、唯天所愛、方得自存、如言此人天矜故爾、故名天愛。

按唯我論不認有他心、犯現量相違、比量相違、自教相違、世間相違、自語相違等無量過失、其理之不能成立、蓋可無待辭費。然自伯克烈提出此問題以還、西洋哲學家大受其窘、至近日之實在論者、亦苦無善說確明其非。如羅素之哲學中之科學方法、雖先安立他心存在而後立論、然仍一再聲言此係假定、不過此假定係合理而已。客歲杜里舒來寧、談及「他心問題」the problem of another ego 謂我外之多數之我、非直接自明之一

事余雖極願認他心之存在、惟積極肯定則猶爲難事。返觀我宗、則此等皆不成問題。蓋認有情各有八識（以是之故、有情一名含識。）而有情乃無量也。唯識論云、「若惟一識、寧有十方凡聖尊卑因果差別、誰爲誰說、何法何求、故惟識言有深意趣。識言總顯一切有情各有八識六位心所所變相見分位差別、及彼空理所顯眞如、識自相故（八識）識相應故（心所）二所變故（色法）三分位故（不相應行法）四實性故。如是諸法皆不離識、總立識名」。嗟乎、人之迷覺之相越果一至於是哉。

二者處定不成難　設相分不托質起、則非緣紫金山處緣此識應生、執實無本質塵識得生故、如緣紫金山處。然今緣紫金山、必在南京、其處決定、故知紫金山相（相分）必托紫金山質（本質）以處決定故、如緣紫金山處。

三者時定不成難　設相分不托質起、則非緣滿淨月時緣此識應起、執本質塵實無識得生故、如緣滿淨月時。然今緣滿淨月、必在十五夜、其時決定、故知滿淨月相必托滿淨月質起、以時決定故、如緣滿淨月時。

按唯識二十論、外人難外境無、開宗明義卽標此二難、論主以如夢答之。意謂子所云云、如夢所見、宛然如在、及知覺來、了非實有。此其觀察論端、方與言論（此在因明、曰論出離、謂立論者先應以三種觀察（一觀察得失

二觀察時衆三觀察善巧及不善巧）觀察論端、方興言論或不興論、見大論卷十五。其說自無有失而依他如夢取夢有像貌以喻日常之境于瑜伽至理亦深相契合顧上文雖唯我論反用外人之說者則僅取其托質一分而言蓋就前六識言唯識家亦許有本質塵非六識所能親緣與唯我論者之唯執有意識相分者適不相同第此本質塵但有能義又爲八識之相分而依他緣生有而不實亦與夢中之像貌無殊耳然則唯我論者亦可以如夢答耶曰是不能二十論如夢之喻藉謂簡本質塵亦僅曰此本質塵幻有非實彼非不認此本質塵之有像貌也若唯我論之不認有本質塵并此像貌而無之則夢中亦有像貌爲喻適以自害一也佛家依他如夢之喻係認萬法依他緣生都無自性都非常住而得若唯我論雖謂一切皆係意識所造而此所造之法眞而非妄如用夢喻則彼所認爲眞者亦屬虛妄分別又適所以自破其說二也至夢中與覺時究有分別與否則就唯識家言蓋有二境之不同夢爲獨影境不托質而緣、如意識緣龜毛兎角、或無本質塵而親之若有實物皆是。今心理學名之曰幻覺、(Hallu… ation)唯識家又有有質獨影之名、則雖有本質、亦與之了無關係者也。或帶質境雖托質而緣、而不得彼眞相、如見樹謂鬼、聞風聲謂雨聲是。今心理學名之曰錯覺。(Illucion)夢中有帶質境、如夢時聞雨聲作砲火聲等、柏格森心力MentalEnergy一書論夢章言之頗詳、可參看。覺時則多爲性境托質而緣、得彼眞相、如前緣桌金山與滿淨月。今心理學名之曰常識。按得彼眞相與否云云、皆就俗諦言、以衆生之普通經驗爲標準、非就勝說。三性不同而二十論以爲喻者則因凡喻皆取其少分清辨掌珍論所謂「隨其所應假說所立能立法同不可一切同喻上法皆難

令有如說女面端嚴如月。不可難令一切月法皆面上有」也。觀二十論外人第三難以同一山處及同一時間有多有情皆共緣見徵知非實無外境天親卽不以夢喩而以餓鬼同業異熟多身共集皆見濃河爲言此果何爲而出此耶。亦曰夢中雖見人而實無他心而醒時則有他心耳。諸不知三境而惟執如夢之佛教徒幸參此意。

四者相分變異難　置水花瓶入室就臥中夜嚴寒翌晨起視水冰瓶裂。春日播種移家他適歷夏至秋復返故地穀實粲然。如謂相分不托質變則當夜間及夏秋時識不生起此瓶中水此地上禾悉歸烏有而吾心當晚間則造瓶中有水之相分至晨又造水冰瓶裂之相分於春日則造播種於地之相分至秋季又造穀食粲然之相分此實邏輯必至之結論而爲汝宗咋舌而不能答。若如我宗則相必托質六識之相雖不起八識之質仍變異逾時復緣相隨變異如是處處通達誰有知者而不信受。

如是理趣欲言不盡已足破邪且止於此。新實在論者證明外境心意不緣時仍獨立存在其理由散見羅素之哲學問題及哲學中之科學方法帛來氏之近今哲學趨勢及其與霍爾脫等六人合著之新實在論 New Realism 上第四相分變異難卽彼等重要論證之一其意見於羅素之書及新實在論中者。惟彼等不立八識終是識外有境而當心緣境時境卽爲心之內容別無疏相分其說亦不可通。蓋皆破人則是自立則非耳已顯異門非理故我所說有情親所能了惟是自六識托自八識所變質而變於相（意識或托或不托）理善安立。

諸外人聞是說已皆設難曰汝宗所明境無心有今謂見人聞雷必托本質卽謂所見所聞惟是識變然變必托質質固外境識外有境唯識何成若如我宗我法實有如前人雷識託變相是親能了而此我法識外實有答曰唯識大乘雙破我法執不聞知前說人雷方便施設但有功能初非實有而此功能又爲八識相分非餘今當廣明此中理趣恐汝外道固執我法隨言計執且先略破次申正義

且破我者聖教說我不出五蘊蘊者積聚義何者謂五一者色蘊謂四大種(堅濕煖輕)及所造色(見下)二者受蘊謂感覺(能領納境起苦樂捨(不苦不樂)名受略當英文之sensation)三者想蘊謂知覺(能取於境有相無相無量無少所有分齊名想略當英文之perception)四者行蘊謂作意及行爲(思造善惡無記(不善不惡)分位及餘心所等遷流名行範圍最廣其少分略當英文之Volition)五者識蘊謂八識俗所謂我悉由是五蘊和合而成幻有非常異生外道不能如實了知別執常我恒存不變(印度佛法外道皆承認無常非我佛法破我不過將外道所執之常我證明其爲非常或無有而已無常旣不認爲我故經論中亦無一破無常之我者)總計所執不出三種一者卽蘊

世間異生皆爲此計詳見大論第六顯揚第十同笛卡兒以思爲我亦同此計

二者離蘊

數論勝 繫獸主遍出等皆同此計詳見唯識論述記卷三廣百論第二三卷及大論第六

亞里斯多德之蘇格Psyche、耶穌教之靈魂、亦同此計。

三者、與蘊非卽非離。

犢子外道正量部等作此計、詳見俱舍第二十九幷三十卷說、唯識論卷一亦敍破之。

初、卽蘊我理且不然、彼宗計我爲常、而蘊非常、設蘊卽我、我應非常、以卽蘊故、猶如蘊性。（卽如笛卡兒謂思卽是我、思在故我在、是則深睡悶絕、無思之時、卽無有我矣、故不應理。）中、離蘊我理亦不然、蘊外無我、彼宗計我離蘊定非實我、蘊不攝故、如虛空等。後、俱非我理亦不然、彼宗執我許依蘊立、非卽離蘊、應非實我、許依蘊立非卽離蘊故、如瓶盆等。破我理趣、諸論無窮、瑜伽唯識及廣百論、智者應讀。（大論第六、唯識述記卷三卷四、廣百論釋卷二卷三破我之說、皆極深通。然其文義奧衍、初學頗難理會、則應取太炎別錄三「人無我論」一首讀之。此文大意翻自大論、破外之處亦無謬誤、惟言及如來藏阿賴耶、則大違大論唯識之旨耳。）

已破我執、當破法執、聖教說法、不出二種、一者有爲、二者無爲、諸有爲法、皆待緣生、心法則待四緣、如前已辨、色法則待二緣、除所緣緣及等無間緣、如穀種與日光水土等和合而生秧稻、此穀種望秧稻爲因緣、日光水土等則爲增上緣。如是心法色法、決不從自生、以自生者、識種應不待根境等而能生、穀種應不待日光水土等而能生、而今不然、故非自生、亦決不從他生、以他生者、則應境不因識種而生識、土水不因穀種而生秧、而今不然、故非他生、亦決非自他共生、以共生者、有自生他生二過、而自生他生上已破故、亦決非無因生、以無因生者、則無穀種處應生穀、無麥種處應生麥、

而今不然、故非無因生。四生非、故待緣生、法理不傾動。諸法待緣生、故生已卽滅、方滅方生、體無常住。喻如春日播種、三秋穫稻、由秋而之夏、則秋時之稻、必非夏時之稻、由夏而之春亦然、推而至於由昨日至今日、由前刹那至後刹那、此後刹那之稻、亦決非前刹那之稻。

謹按、刹那者時極短之謂、（西域記卷二云、時極短者謂刹那也、百二十刹那爲一呾刹那、六十呾刹那爲一臘縛、三十臘縛爲一牟呼栗多、五牟呼栗多爲一時、六時合成一日一夜、」按此一日一夜共有六百四十八萬刹那）刹那生滅、亦名頓起頓滅、非常頓起、非斷非斷、非常緣起正理、此實唯識家至精之論、爲西洋科學家所未曾道、（西人言變之說異此、見下。）莊嚴十一以十五因總成立內外諸行是刹那、復有九因成內（心法）、十四相十四因成外（色法）、十相義豐文繁、最擅勝場、心法念念生滅異生共了、色法下談造色當更別詳、茲錄其總者十義曰、第一由起者、諸行相續流名起、若無刹那刹那滅義、而有諸行相續流名起者、不然、若汝言物有暫時住、次時先者滅後者起、名相續者、則無相續、由暫住時、後起無故、第二從因者、凡物前滅後起必藉因緣、若離因緣則無體故、若汝言彼物初因能生後時多果者、不然、初因作業、卽便滅盡、豈得與後諸果作因、若汝言初因起已、更不起者、建立此因復何所用、若汝言起已未滅、後時方滅者、彼至後時誰爲滅因、第三相違者、若汝復執是能起因、復爲滅因者、不然、起滅相違、同共一因無此理、故譬如光闇不並、冷熱不俱、此亦如是、是故起因非卽滅因、第四不住者、若汝言

諸行起已得有住者、爲行自住爲因他住、若行自住何故不能恒住、若因他住、彼住無體何所可因、二俱不爾、是故刹那刹那滅義得成。第五無體者若汝執住因雖無壞因未至、是故得住壞因若至、後時卽滅、非如火變黑鐵者、不然。壞因畢竟無有體故。火變鐵譬我無此理、鐵與火合黑相似滅、赤相似起、能牽赤相似起是火功能、實非以火變於黑鐵。又如煎水至極少位後、水不生、亦非火合水方無體。第六隨轉者若汝言若物刹那刹那新生者、云何於中作舊物解、應說由相似隨轉得作是知、譬如燈燄相似起故起舊燈知、而實差別。前體無故。第七滅盡者若汝言云何得知後物非前、應說由滅盡故、若住不滅、則後刹那與初刹那住無差別、由有差別、故知後物而非前物。第八變異者若汝言物之初起非卽變異者、不然。內外法體後邊不可得故、由初起卽變漸至明了、譬如乳至酪位、酪相方現、而變體微細難可了知、由相似隨轉、謂是前物、以是故刹那刹那滅義得成。第九因者若汝許心是刹那滅、彼心起因謂眼色等諸行、彼果刹那滅故、因亦刹那、由不可以常因起無常果故。第十果者彼眼等諸行亦是心果、是故刹那滅義得成、由不可以無常因起常果故」。如是一切有爲法刹那生滅理、不傾動、前因滅位後果卽生、如秤兩頭低昂時等、因滅非常、果生非斷、非斷非常、會契中道、異彼僻執、或斷或常、然有須注意者、此頓生滅有異遷動、大地山河卽此刹

那幾生卽滅前不待後此不至彼各住本位自性湛寂若海拉克來圖氏 Heraclitus 之言一切皆變變有去來科學家之言動動有所至柏格森之言綿延變有遷流擬我內法毫釐千里問因現有位後果未生因是誰因果現有時前因已滅果是誰果答此中正理深妙離言因果等言皆假施設觀現在法有引後用假立當果對說現因觀現在法有酬前相假立曾因對說現果問此因果理何故如是答惟其如是所以如是法爾道理更無可說（何謂法爾如下當辨）

諸法待緣生故自性本空如幻而有喩如衆緣合而眼識生移時合眼杳不可得合手作叉手散叉無以巾作兔散巾無兔此諸法生體本無常住自性本空之理爲而無爲是用之性卽用而顯體體名眞如此爲而無爲法卽是諸法實性無顚倒性與有爲法不一不異體唯一味隨相分多或說二種謂生空無我理法空無我理或說三種謂善不善無記眞如是此三法眞實性故如是增數乃至窮盡一切法門皆是眞如差別之相而眞如體非一非多分別言說所不能辨

謹按眞如爲佛法上一大問題唐以後此土言佛法者因受賢首宗之流毒奉起信論爲鴻寶其言眞如指一不生不滅離言說相離名字相而能生萬法之體於是與外道自性神梵僅有名相之差別其實則未有異下破法中當略及之此不具述茲所欲明者舍一眞法界而

就二空所顯以爲言則眞如乃萬法本然之理與萬法不一不異而爲萬法之實性無顚倒性例如諸行無常此無常諸行自性本空之理卽眞如也有漏皆苦此苦自性本空之理亦眞如也我法皆空此我法自性本空之理亦眞如也上言無爲或開爲二爲三增數乃至窮盡亦卽此意眞本無有待俗始有如以萬法之生滅而萬法自性本空之理存焉因遮此理非妄倒故說此理爲眞如故眞如言遮而非表非別有體此自性本空之理卽寓於萬法生滅之中離生滅法更無此眞如故曰不異然此生滅法是無常而此無常之理爲常故曰不一又此諸法自性本空之理卽諸法之實理其空性空相亦卽諸法之實性實相故曰眞如爲諸法之實性無顚倒性希臘哲學家海拉克來圖謂萬法皆無常常者惟有此萬法無常之理余敢大膽聲言若僅據此無常之理爲常一語與佛家俗諦中所詮眞如曾無有異惜海氏之言變有類流轉其所詮常理離無常法外別有存在相差遂爾懸絕而佛家所說眞如範圍又不限於無常耳若就勝義諦言則此眞如亦空以諸法空性空相空理本爾如是眞如云云本係安立也曰然則正智緣如者何耶曰正智緣如卽實證此萬法自性本空泯絕言說恰如其量而更不起增減之執契經所謂「善男子於所了知眞如義中都無有相亦無所得」非除正智外別有眞如也若執離正智外別有眞如爲正智所行卽是外道自

江清辨法師掌珍論第二卷云「於勝義諦眞如亦空非別實有正智所行離言法性若言實眞如雖離言說而是實有卽外道我名相差別所以者何彼亦計我雖是實有而離分別以非語言所行處故分別覺慧所不緣故我相旣爾而復說言緣眞如智能得解脫非緣我智此有何別並無言說有實性故惟執朋黨說如是言故我不能信受」是似我眞如實有非有」基師料簡卷四亦云「諸外道說自在天、大梵時方本際自然虛空我等是一是常能生諸法爾說眞如隨妄緣合起色心等與彼何殊又數論師三德性隨我思緣起造諸法所成大等相雖有異後轉變時還歸大等故說大等皆無滅壞今說眞如起色心等息妄歸眞還卽眞性然說性常色等生滅此乃所立劣數論宗故滅學徒不應依止」諸談佛法者愼無再以眞如爲口頭禪使諸外道知之笑其道之巳廣被我內法也

如是有爲無爲或說爲依他起性圓成實性以有爲法皆依他生此有故彼有此生故彼生故無爲法徧一切一味圓滿成就實在不虛故或說爲世諦（一名俗諦）勝義諦（一名第一義諦）以有爲法生無自性虛妄幻現惟世俗有勝義無故（此僅就二諦言、如就基師眞俗各四重言、則此世俗亦勝義有。）無爲法是無分別最勝聖智所證境界故異生外道不能如是眞實了知有爲無爲於依他起性圓成實性横興執着周遍計度名假安立自性差別乃至爲令隨起言說此所計執如空華等性相都無一切皆名徧計所執是卽我執法執是也

我如前破，今破法執，略述四種。一者執森然外物離心獨立能觸吾感覺或刺激吾心體是實有。希臘哲學家多作如是計度，近世笛卡兒首疑外界之存在，而繼之者仍多信之。英之十八世紀之李得「Thomas Reid 1710-1796」其最著者。康德以批評哲學自命，於此點亦從不懷疑，純理批判敍論中有云「外物存在問題在吾心中向不成疑問」。蓋氏以知識之始原於感覺，感覺之起，必有外物刺擊而後能，而此外物則離吾心而獨立存在也。

此說非理。汝所執外色爲有對耶？爲無對耶？若爲有對，爲和合耶？爲極微（即原子）耶？若爲和合，定非實有，以是和合故，猶如瓶盆。若爲極微，則此極微爲有質礙？爲無質礙？若有質礙，此應是假，許質礙故，如瓶等物。若無質礙，應不能集成瓶等，以無礙故，如非色法。又汝所執極微爲有方分？爲無方分？若有方分，體應非實，有方分故，如蟻行等。若無方分，應不能共聚生粗果色，無方分故，如心心所。

印度極微論者，外道有勝論、順世，小乘有舊薩婆多、新薩婆多等。西洋則希臘之魯克蒲氏 Leucippus 始爲此說，其弟子德謨克利圖氏繼而光大之。近代科學家之原子論，於數量方面雖時有增加，而其學理則大抵不能出德氏之範圍。兩唯識論破極微論，返復辨析，最爲詳贍。上所述者，特其初步，讀者可自求之也。若囿於淺薄之科學知識，不能信受此中學理，則可取柏格森之物質與記憶讀之，看原子實在論尚有存立之餘地否。

餘無對色定非實有。許色所攝故[illegible]種類故、如有對色。或定非實色、以無對故、如心心所。

二者執有上帝體實遍常能生諸法。

如此類計印土極多、若大自在天、大梵、時、方、本際、自然、虛空、及我等、皆異名而同實。廣如大論中敘破。中土則老子之自然稍與彼同、(述記卷六亦有此說)西洋則耶穌敎神學之有神派 theism、其最著也。

此執非理。凡能生他者、決定非常、故汝所執上帝應非是常、是能生故、如地水等。又定非遍、以非常故、如瓶等物。又非眞實、以不遍故、如盆等物。

三者執有自性體實遍常萬物悉由是轉變而出。

吠檀多派名之曰梵、數論名之曰自性、大乘起信論名之曰眞如、西洋客觀唯心論者名曰客觀心(或曰 The Absolute, the God, the Good, the infinite Substance, the ens realissimum, the Universal Will. 就中以海羯爾之客觀心Geist最爲近似)皆名異而實略同。所異者、卽在吠檀多派、起信論者、以所轉變之萬法爲妄、而數論與客觀唯心論者、則以所轉變之萬法爲眞耳。

此亦非理。汝所執自性爲是有爲、爲是無爲。若是無爲、必無作用、應不能轉變、以是無爲故、猶如虛

空。而今自性能轉變生起他法、故知必是有爲、非是無爲。故汝所執自性定非是常、以是有爲故、猶如瓶盆。非常則非遍、非遍則非眞實、如前已破、如理應思。

四者、謂人世現象紛紜萬殊、而有絕對觀念眞實常住、待緣顯發、能爲定量、表詮現象。

印度聲相論等作如是計、廣如大論第三敍破。西洋名曰唯實論 Realism、始自柏拉圖之觀念世界、近今新實在論推闡其說、主之最烈。彼等謂世界有二、一者感覺之世界、perceptual World 吾人感官之所接觸者是。二者概念之世界、Conceptual World 吾人理知之所探討者是。此概念世界、亦曰邏輯之事物、眞實常住、無始無終、(此據羅素之哲學問題、原文爲 Subsist 此字有二義、一者雖存在而非必爲人世所知、必經人探考而得明、例如甲等於乙、乙等於丙、故甲等於丙、此甲等於丙初雖存在、經人之推闡而始明之者也。二者獨立永存、無始無終。) 可以人之理知發現之。換言之、卽以理知爲緣、彼始顯了是也。此概念世界既已顯了、卽能爲定量、詮表感覺世界、可用爲「控御與指導之原理」(Principles of Control and guidance) 較之感覺世界、尤爲眞實廣如施包亭之新理性主義 (Spaulding's The New Rationalism) 等書中說。

此亦非理。名言概念、起自含識分別計度、始能詮表。體非常住、諸常住者必不能詮表。故汝所執絕

對概念應非常住、許能詮表故、如所餘概念。

新實在論者認有非絕對概念之概念、故上所立量確定不移。恐有愚癡難以信受、試更引大論破從緣顯了論之言廣明其惑。（論文雖、彙破因中有果、又其顯了之範圍廣被諸法、然其理則一、讀者當活看、）其文曰「應當問彼、汝何所欲、爲無障緣而有障礙、爲有障緣耶。若無障緣者、無障礙緣而有障礙、不應道理。若有障緣者、屬果之因何故不障、同是有故、不應道理。譬如黑闇障甕中水、亦能障甕。若言障緣亦障因者、亦應顯因俱被障故。而言但顯因中先有果性、不顯因者、不應道理。復應問彼、爲有性是障緣爲果性耶。若有性是障緣者、是卽有性常不顯了、不應道理。因亦是有、何不爲障。若言果性是障緣者、是則一法亦因亦果。如芽是種子果、是莖等因、是卽一法亦顯不顯、不應道理。又今問汝、隨汝意答、本法與顯、爲異不異。若不異者、法應常顯、顯已復顯、不應道理。若言異者、彼顯爲無因耶、爲有因耶。若言無因、無因而顯、不應道理。若有因者、果性可顯、非是因性、以不顯因能顯於果、不應道理。」按西洋哲學家影響後世最大而最爲後人崇拜者、曰柏拉圖、曰亞里斯多德、曰康德。三人之學說雖各不同、然其於紛紜之現象、求得不易之概念、以爲表詮事物、研究學術之張本。西方哲學家殆無一不認爲彼等不朽之盛業。今世科學以歐洲爲盛、所謂科學、仍不外乎原則、公例之學。如是概念原理云云、實爲西

方文明根本之所在、而與吾佛法之精神適相反。由佛法言、諸行（行者遷流不息之義、諸行卽一切有爲法。）無常、凡有爲法皆待緣生、生已卽滅、卽此諸行無常自性本空、爲諸法之本來面目、是曰眞如。至於各種概念、若時間若空間若數目等、皆屬不相應行法、爲心心所色法之分位、起於含識之周遍計度、而無自性之可言。學佛宗旨、卽在實證諸法之自性本空而不起執、則能緣爲正智、所緣爲眞如、是曰正智緣如、亦曰彼寂爲樂。西洋之哲學家科學家、亦多見有爲法之無常、然不悟其自性本空、而此無常卽其本來面目也、遂別施設不相應行法、以圖控御此變幻之現象、於是以概念世界有客觀存在者有之矣、以概念世界爲眞實而感覺世界爲虛幻者有之矣。夫聚十百千人、長短大小智愚賢不肖至不齊也、於此不同之個體、抽出其共同之點、名之曰人、成爲人之概念、此概念起於含識之分別、而後於人而有其理、決定則彼等謂概念有形上之存在、眞實不虛、必不足信。乃者西人執此爲眞、流而不返、以其爲周遍計度、而此計度又隨人隨時而殊也、因之一時代有一時代之科學哲學、一人有一人之學說理論、新陳代謝、月異而歲不同、淺見者不明其所以、則美其名曰進化、容詎知無常卽諸法之本眞、概念原理皆徧計所執乎。故知諸法自性本空、而求實證此空性者、佛法也、不了諸法之本來無常、而別執一不相應行法、以圖控御之者、西洋之哲學家科學家也。哲學科

學各種理論之有無價值固不難以諸法之自性是否本空一語而斷之也。

又按上文所破我法二執皆待邪教及邪分別然後方起曰分別我法執惟在第六意識中有別有俱生我法執無始時來虛妄熏習內因力故恆與身俱不待邪教及邪分別任運而轉。此復二種一常相續在第七識二有間斷在第六識本文以限於篇幅不及七識茲以論二執之便試略述之七識共有三位一補特伽羅（譯云人）我見相應位一切有漏皆是此位緣阿賴耶識起補特伽羅我見即常相續之俱生我執二法我見相應位凡法空智果不現前時皆是此位即常相續之俱生法執三平等性智相應位法空智現在前時即是此位常相續之我法執表面視之似難徵信苟加諦察亦至易驗今且就我執言之常人以為不遇我對則我執不起不知念念不已即似無念念念執我即似無我七識恆審思量念念相續俱是我執即如出話撰文貫串成體足以自達亦由我執相續乃至行住坐臥未嘗起想念我而終不疑是誰行誰住誰坐誰臥此即七識之用也我執有然法執亦爾問思量我法安知非即第六識之用答六識之思量審而不恆有間斷我法執可爾此無間斷之我法執必在七識以七識之思量亦審亦恆故。

如是略破我法竟外人問曰前說見人聞雷必托人雷今謂我法非實悉是妄執前後兩歧一至於

斯究此人雷意指何等答我說人雷種子現行但是能義（即種子之異名）異汝外道所執我法待緣生起依他而有異汝外道體是本然剎那生滅遷流不息異汝外道體是常住如幻而有自性本空異汝外道體是實有又此種子現行皆賴耶持爲彼相分異汝外道心外自存如斯理趣經論並詳苟欲理董當明二義一者種子義二者賴耶持種義

唯識家言一切惟有識識卽種子之現行種子者何謂八識中親生自果功能差別釋以今語曰攝藏於八識而能親生自果之各種潛在功能或單名之曰能能之爲物厥體無量而皆交遍互不相礙語其種類則八識及心所各各自有其種子（此心所指有自體者言、如觸受等。）而每心心所又隨應分見分種及相分種此見相種又皆各各無量每一有情具是無量種子而皆攝藏於賴耶試以表明（凡屬有情皆有如是）一系統。

見分種—識種（指阿賴耶識之見分種）

(一)賴耶一切種

- 見分種—識種
- 相分種
  - 相分卽種 持業爲名（餘七識及心所種）
    - 相分種—色種
    - （有時舉識種亦攝此色種）
  - 相分之種 依士爲名 四大及造色種—色種—器界自根身及他身皆八識相分。

每心心所皆然。惟種未現行則爲八識相分種、已現行爲心心所其習氣及現所熏種雖仍爲八識相分、而已現行之心心所則非

此色種之現行、現行後仍爲八識之相分、而爲前六識之本質塵、六識之相分種托之而變影、像其見分種同時夾帶而起而緣此相、前說見人聞雷之理如是。

八識見分種

（二）賴耶持種
- 識種
  - 前七見分種
  - 心所見分種
- 色種
  - 八識相分種（相分之種、依士爲名、即四大及造色種。若相分即種、取持業釋、則七識及心所之相見分種、亦爲八識相分、參上表）
  - 前七相分種
  - 心所相分種

謹按、右表蓋據相見別種說立也。西方大師於相見同種或別種、頗多異論、約以計之、蓋有五說。一者謂見相及質（本質）三法皆同種生。此說於前六見相外不認有疏相分、其困難與上述唯我論同、可不談。二者謂見相質三法二種生、見別種、相與質同種。此說略同近今之新實在論、認心緣境時相分外無別本質、其說亦屢見前破。三者謂各識之見相兩法同種生、此說亦大乖法相、姑就八識言之、困難疊出。八識之相分有種子器界根身、如與見分同種、

則此種子當自爲覺性一也。器界根身皆大造變現大造亦有覺性二也。在一剎那間見分祇有一種現行而相分可有無量種如二同種則種子器界根身皆一種生三也。八識有親所緣緣以見托相而成立如屬同種則無親所緣緣四也。四者謂各識相見無論何時皆屬別種。（圓測即主此、見了義燈學記卷一引）如是則獨頭意識緣龜毛兔角相亦別種亦能熏種卽有假法種生失及假法能熏失亦不可通。五者謂見相二分隨其所應種或同異。（後三說皆主本質塵另有種）如緣龜毛兔角等則相與見同種緣根身器界托質而變則相與見別種。此說折衷頗當無前三家過失爲奘基二師所宗本文立論根據亦全在此。奘師並有頌以顯此中差別云「性境不隨心獨影唯從見帶質通情本性種等隨應。」釋此頌文如樞要了義燈茲僅取其與本文有關係者簡明言之則性境相見別種。獨影境相見同種。帶質境相見或別種或同種。問獨影惟從見云何尚有相。答此相爲見分之徧計所執相。問相別有種何名識變。答不離識故由識變時相方生故故名識變。問相爲內境見爲內心二別有種何名唯識。答此相見分俱依識有離識自體本二末法必無捨末歸本故名唯識。問相境見心平等平等云何言識唯而不言唯境。答識唯內有境亦通外唯內則純通外恐濫。捨濫留純故言唯識。設不慮濫唯境亦得。（又唯識論云「又諸愚夫迷執於境起煩惱業生死沈淪、不解觀心勤求出離、哀愍彼故、說唯識言、令自觀心解脫生死、非謂內境如外都無。」）凡此

問答料簡具如唯識論述記及義林章記中廣辨頃者余友景君幼南撰相見別種辨持安慧同種之說（見學衡十八期）於別種頗多質難同種說之困難上已略示非將法相唯識之書盡行推翻固不足解答上說然卽推翻亦豈能卽無困難余既主別種自宜有所解答以非專論不能詳談惟略明二點一則安慧亦主別種也護法之主別種雖見述記論不明言而安慧之主別種則唯識論適有明文論卷四論俱有依難陀謂眼等五根卽五識種次安慧駁云「彼說理教相違若五色根卽五識種十八界種應成雜亂然十八界各別有種諸聖教中處處說故又五識種各有能生相見分異爲執何等名眼等根若見分種應識蘊攝若相分種應外處攝便違聖教眼等五根皆是色蘊內處所攝」云云一則曰十八界各別有種再則曰見分種相分種謂非氏主別種之明證耶氏尙雜糅集論專明三科大造根識言之特詳取證別種蓋不煩言景君以安慧謂相見爲偏計所執相尙無有種何安立因謂氏主同種不知安慧謂相見爲偏計所執係順解頌文「由假說我法有種種相轉」其意正指我法二執在氏固非不主有二分且非不主二分爲別種也景君之說之能否成立固不在安慧之主同種別種第彼既以「爲古師辨誣」自命又處處推崇其說故一辨之且以見欲求理教之無違必非主別種不可而主別種者亦不僅今學也（原文謂別種之說非護法奘師本意由基師傳述過甚所致語）

更失撿。蓋護法別種之說詳見述記、然奘師評論、隨譯講解、述記亦不過纂記所聞、觀基師自云「凡斯纂敘、倘受指麾」、則當日作書時、奘師固已面命之矣。又性境不隨心一頌、基師解相見別種、亦出三藏手筆。卽謂此由基師解釋、然義林唯識章因明謂內識有境有心、捨濫留純、始名唯識、而此則奘師之講演錄由基師筆述者也。

二則別種之言、義用差別也。種子謂各種功能、以其有生起諸法之功能、說名種子。別種之言、亦曰明其義用之差別、初無他意。相見之是否別種、卽問相見之義用有無差別、而可決。根身器界爲八識之相分、非是能緣、別有義用差別之見分、固不待言。卽就前六識言、相見能緣所緣義用各別、唯識論亦早已建立。初成相分義。述記共有三量、一云「如緣青時、若心心所上無所緣相貌、應不能緣當正起時自心所緣之境、許無所緣相故、如餘所不緣境、或如餘人境」二云「我餘時緣聲等心、亦應緣今色、許無所緣相故、如今緣自青等之心」三云「除所緣色外諸餘法、亦應爲此緣色心緣、無所緣相故、如現自所緣色」如是三量、已足反證相分定有。次成見分義。述記有二量、一云「若心心所無能緣相、應不能緣、無能緣相故、如虛空等」二云「汝虛空等應是能緣、無能緣相故、如心心所」如是反覆爲量、亦足反證見分定有。既似能緣相爲見、似所緣相爲相、相見義用各別、謂爲別種、理卽無礙。以別種言、亦不過明義用各別、故八識心心所其種各殊也。況種子必引自果、唯識論云「謂於別別色心等果、各各引生、方成種子。」此遮外道執唯一因生一切果。如大自在爲因、生一切果等。或遮餘部執色心等互爲因緣」

（薩婆多等以善色望四蘊為因、四蘊望色蘊亦得為因。）相為色法見為心法既色心異種自各別別種之說在唯識論固非無據者乎若謂相見別種、一非覺性、一為覺性、即同心物二元不知種子云云非如世俗執有定實依他緣生本如幻有豈如彼二元論者執實有心物奘師眞唯識量宗云、眞固極成色、定不離眼識所謂、色相分、是也所謂、識見分、是也故知唯識之義惟以相不離見為立足點、而此相見必主別種、方不類外道之唯一因生一切果、或餘部之執色心等互為因緣主同種者幸詳此意。

茲先明種子、次明賴耶持種。種指功能、前已屢說、欲明種之有無、即問法界中有無如是親生自果之潛在功能。四緣具而識生、知有識種（前七及心所相見分種）交遍法界如首處辨。今談色種、（八識相分種）則有堅、（堅勁）濕、（流濕）煖、（溫熱）輕、（輕動）及色聲香味觸等。前者曰大種。（俗名地水火風、非指實物、但指堅等四能、由此四者其性大故、為種生故、名曰大種、以今語釋之、當曰固體之堅勁性、液體之流濕性、熱體之溫熱性、氣體之輕動性、）後者曰造色種。（共分十一、除上色等五外、尚有五根及法處所攝色。以異生難了、故不言。）造色種、依止大種、即於大種處所、有餘造色生、由是因故說四大種造所造色。（所造即色、持業為名。）實則所有色各從自種子所生（大論五十四名種子生）以大種為增上緣而現行耳。

按大論對法皆言生等五因以辨大造。茲錄之大論卷三云、「問、一切法生皆從自種而起云何說諸大種能生所造色耶。云何造色依彼彼所建立彼所任持彼所長養耶。答、由一切內

外大種及所造色種子皆悉依附內相續心，乃至諸大種子未生，諸大以來造色種子終不能生造色；要由彼生造色，要由彼生爲前導，故由此道理說諸大種爲彼生因。云何造色依於彼耶？由造色生已不離大種處而轉，故云何彼所建立，由大種損益彼同安危，故云何彼所任持？由隨大種等量不壞，故云何彼所長養？由因飲食睡眠修習梵行三摩地等依彼造色倍復增廣，故說大種爲彼養因」。對法卷一云「所造者謂以四大種爲生依立持養因義，即依五因說名爲造。生因者即是起因，謂離大種色不起故。依因者即是轉因，謂捨大種諸所造色無有功能據別處故。立因者即隨轉因，由大變異能依造色隨變異故。持因者即是住因，謂由大種諸所造色相持相續生持令不絕故。養因者即是長因，謂由大種養彼造色令增長故」。

擊石風吹而現聲，諸有爲法不從他生，上已極成，故石與風必不能生聲，聲仍有其自種，聲種不能自現，待地大（石之堅勁性）、風大（風之輕動性）而後現。燃油鑽木而現火，油與木亦不能生火，火仍有其自種（色造種）。火種不能自現，依水大（油之流濕性）、火大（火之溫熱性）及地大（木與鑽之堅勁性）而後現。色聲有然，香等亦爾。如是諸大種與所造色俱時而有，互不相離，如一味團，更相涉入，偏一切處。造色爲六識疏所緣緣，大種唯觸覺一分得比知是有。（眼識緣托之地水火風悉係造色之色。）大造種雖皆交遍，其現行則或相違害，燃彼乾木即

便生火、火大現而地大隱、火之色種現而木之色種隱。白鐵鉛錫融消卽流水大火大現而地大隱、然卽乾木處生火、故知火大與火之色種本爾交遍於地大及木之色種。卽白鐵鉛錫而流動、故知水大火大亦本爾交遍於地大。以此現則違彼、乃一生而一隱、然在一聚中、亦有二大種可得者、如雪有地水二大、熱末尼有火地二大。或有三大種可得者、如濕熱樹唯缺風大、樹搖濕唯缺火大、甚或有四大俱者、如內色聚。至造色則色等五塵同處可得、如橘柚等所在皆是、以是略說色種交遍與識種同。

謹按、大造之說、爲佛家所獨有、與四元五行等固絕對不同、與今日科學家質力交推之論、亦豁徑各別。蓋大種造色、各自有種、造色之起、以自種爲親因緣、以大種爲增上緣、如然木生火、普通皆以火爲能燒、木爲所燒、實則火永不能燒木、以非煖性故、猶如水風、則火之現行固仍有其自種爲親因緣、而木於火則僅爲增上緣。又此大造皆剎那生滅、體無常住、如現見水或時滋長、或時乾涸、知水有剎那。若無剎那、水有何因而滋、復有何因而涸。風性輕動、且時增盛減息、知風有剎那。若無剎那、則應無動時、亦無增盛減息。地與色香味觸、或因人功而變、或因火水風而變、或因時節而變、知地與色等有剎那。若無剎那、變不可得、因無體故。火因薪起、薪增火盛、薪已火亦不住、知火有剎那。聲之初起、厥聲洪大、入後漸微、小聲可得、知聲有剎那。明是二義、可知器界根身、皆色種大種造色種之

現行。但有其能義、而此能又剎那生滅、遷流不息。而科學家之謬誤、亦有可得而談者。物質不滅之說、固定於法之拉服西 Antoine Laurent Lavoisier (1743—1794) 至今為物理學之定律、謂如以火然薪、轉變為氣、其薪之量、等於其氣之量（如與空氣中之氣和合、則量即加增。）故薪雖盡、而其質不滅、此其蔽即在執有物質、質既實有、又復不滅、故可由此質變而為他質。由唯識家言之、則質本無有、唯為能之現行、而此能又剎那生滅、祇有現行與否之區別、絕非常住、一也。此能望彼能、祇為增上、惟有自種、乃得為親因、絕無所謂由此質變為他質（氣體增加云云、亦自有其種子、以燃薪之增上而使之現行而已）二也。然唯識家所詮之種子、亦言長時一類相續、至究竟位、得毋與馬耶 Julius Robertvon Mayer (1814—1878) 能力不滅之理類乎。曰是亦不然。馬耶言力之不滅、乃言「力之轉變」transformation of energy例如然煤動機、由煤力轉變而為機力、故煤力雖失而仍不變、此仍不明自種親因、他為增上之理、而唯識家之種子、唯是自種等流、一類相續、剎那剎那、果生因滅、又祇有現否之差、絕無所謂由此能轉為彼能也。大造之義、大論對法、雖有詮釋、語焉不詳、基師法苑義林糅為一章、義亦未罄、千餘年來、此學沉淪、輓近習科學者、又多滯形拘名、一聞四大、即斥迷謬、遂使妙旨宏義、湮沒不彰、茲詮唯釋、略啓其緒、智者詳焉。（按四大非是四元、最近原子量固無所用其附會、亦無所用其質難、因體

識體識種稍近邏輯矣、然本義猶不顯。蓋彼僅就能所言、猶未指實也。至造色種爲色聲等者、則以識之所緣爲標準、如眼識之所緣爲色、耳識之所緣爲聲是也。

如是識種色種、各有二類。一者本有。謂無始來異熟識中法爾而有生蘊處界功能差別。二者始起。謂無始來數數現行熏習而有。異門廣辨如成唯識、茲不贅述。惟明三義。一者刹那生滅。謂體纔生無間必滅、有勝功力方成種子。此遮常法。常無轉變、不可說有能生用故。二者待緣生起。謂此要待自衆緣合功能殊勝方成種子。此遮外道執自然因不待衆緣恆頓生果、或遮餘部緣恆非無（薩婆多三世有執緣體一切時有、即恆非無。）顯所待緣非恆有性、故種子果非恆頓生。

按緣生生滅義、如前屢辨。三藏十二部所說何事、曰緣生、事法性。事法性卽衆緣生法自性本空之理。體不離用、依緣生法而體顯現。則談佛法、專明緣生、亦無不可。本無今有、名之曰生。諸法唯依托衆緣而生、故刹那生滅、無作者、無作用、無實自性。明此者爲內法、背此者爲外道。佛法之破外道、亦破其執諸法爲常、爲有作者、有作用、有實自性而已。以諸法之自性本空、因而直下明空（此空言遮而非表、不但空有、亦且空空）、曰因緣所生法、我說卽是空。是爲空宗。以諸法之自性本空、而緣生非無、曰徧計畢竟無、依他如幻有、是爲有宗。明空則特詳徧計、破而不立。談有則卽用顯體、須說依他。廣宇悠宙、萬有不齊、明其依他、唯是識變。識之現行、仍待種子。種子者、解釋緣生之根本。談唯識宗、第一殊勝義也。然種子雖爲諸法

緣而此種子、還自待緣、異彼外道無緣生果。雖有始起、法爾依他、語其自性、仍屬空無。又此種子有能生用、所生現行皆刹那生滅、徵知種子亦頓生滅、自類等流、非斷非常。如是徹頭徹尾、無一法而非緣生、無一法而非生滅、緣生義立、法性義成、有俗有眞、有眞有俗、俗是眞家俗、眞是俗家眞、佛法甚玄、不在斯與。

三者種現生熏、八識所熏、前七能熏、（能熏所熏各有四義、勘成唯識。茲所欲明者、卽第七末那唯熏八識見分種、前五識唯熏八識相分種、意識則通熏八識相見分種、）此能熏識從種而生、曰種生現。能熏識等從種生時、卽能爲因、復熏種子、曰現熏種。如是三法展轉生熏、如炷生燄、燄生燋炷、亦如束蘆、更互相依、因果俱時、理不傾動。（三法因果俱時、其現熏種指正熏種言、非以成得名。若已成種、則屬第二刹那、後因後果又俱時有矣。）

謹按此熏習義、又唯識家極精之談、而足解釋心理學上無數難題。熏者發也、由致也、習者生也、近也、（近指與能熏俱時相近、非前後念）數也。熏習者、卽發致果於八識內、令種子生、近令生長之謂。試以例明之、如前云余張目而陡然了別筆硯等影像、此了別影像爲眼識種之現行（卽種生現）。然屬文至此、又能憶及前所舉例、此果何爲而然耶。曰此卽現行熏種之故。蓋當眼識之起也、此了別影像從識種現行時、同時此現行又熏種子、（卽現熏種）第二刹那卽熏成種。今茲之記憶、不過作意及念等心所、使前所熏成之種子現行而已。此所熏成種子、今

時現行、同時又熏種子、使舊種愈益滋長、於是後時現行、較前又易、然從前經歷之事、（即種習義）（現行）每有不能記憶者、此又何耶、曰此則因所熏之種子、猶弱未能現行、必數經熏習、由弱而强、乃能如響斯應、士之讀書也、誦久則憶之愈易、人之涉世也、歷久則經驗愈富、類由是耳。記憶經驗、爲心理學上一大問題、西洋學者、至今尚未有確論、得熏習之說而存之、乃可釋疑網於重重。

已說三義、略詮種子、（大論種子七義、唯識論六義、及熏習義、讀者自詳。）然此種子、必有所寄託、方能持不散失、待緣現行、如上誦習記憶、爲熏種之現行、斯固然矣、而此所熏之種、必寓藏於一處、後此始可予取予求、此藏種之功能、心理學家名之曰神經結、或曰神經系。然種子交遍法界、首已建立、局於根身之神經系、烏能攝藏、根身以外之功能。或謂種既交遍法界、法界卽其寓託之所、在奚事攝藏種子之功能、爲誠如其言、則種子皆在根、身之外、無有封畛、甲所熏種、應托乙之根而現行、乙所熏種、又可托丙之根而現行。然今甲所誦書之（熏種）惟甲能自憶、（托甲之意根而現行）而乙不能憶、（其能憶者必係乙自誦）乙所誦書、惟乙能自憶而丙不能憶、（藉能憶者必係丙自誦）故知甲乙丙各各所熏之種、雖皆交遍法界、仍各有攝藏其自種之功能。此種功能、唯識家名之阿賴耶識、（卽第八識亦名本識）翻義爲藏、以其能攝藏一切種子、故此阿賴耶、共有三相、有攝受一切熏習、及攝持一切種子（參前賴耶持種表）之功能、是曰自相、種子藏諸其中、遇緣引生一切

之成就。是曰果相、執持諸法種子、令永不失、是曰因相、自相爲其自體之相、果相因相、則對前七識及器界根身等而言、以能爲七識等之果、及因而得名。喩如水龍、有藏水之功能、曰自相、水藏其中、攄之外現而生果、曰果相、持水而不失、曰因相。又如銀行、有蓄銀之功能、曰自相、儲銀其中、隨時可以支取、曰果相、蓄銀而不失、曰因相。或謂持種不失、安知非卽意識之功能、曰意識有時而斷、而種子仍不放失、故知必非意識。例如常人中夜深睡、病者受藥悶絕、其時意識已不現行、苟種子爲意識所持、則種子必將散失、然清醒復蘇、仍能憶記前事、歷歷不爽、以是證知意識之外、猶有雖當悶絕而仍持種不斷之功能、此卽阿賴耶識、蓋此識固無始時來、一類相續、常無間斷、性堅持種、令不失也。或謂一切種子、善不善殊、染不染分、薰習不同、器光闇不並容、如何八識並持而無礙、答此識唯是無覆無記性、故覆謂染法、此識非染、故名無覆、記謂善惡、此非善惡、故名無記、惟然、故七識熏種善不善殊、此識皆能受熏、法爾種子、染不染違、此識俱作所依、而當種子、一爲八持、卽變無記、爲識相分、非善非惡、然當種子發而爲現、善惡染汚、各從其類、隨其因力三性決定。（攝論卷二「如衆纈具、纈所纈衣、當纈之時、雖復未有異雜非一品類可得、入染器後、爾時衣上便有異雜非一品類染色絞絡文像顯現、阿賴耶識、亦復如是、異雜能熏之所熏習、於熏習時雖復未有異雜可得、果生染器現前已後、便有異雜無量品類諸法顯現。」）

謹按唯識宗立義、最精之處、在第八識、有此而萬法唯識義立、有此而流轉還滅理成、然八段十義、述說固屬非易、而尤難在於建立大論八證（顯揚對法同）、唯識論五教十理、證斯識有理趣

誠屬無邊第當日立言多對小宗今茲敵異語非極成上來僅談持種聊以粗淺免爭而已

夫種既有持一類相續命根雖斷種仍不失牝牡構精賴耶依託（大論第一「爾時父母貪愛俱極最後決定各出一滴濃厚精血二滴和合住母胎中合爲一段猶如熟乳凝結之時當於此處一切種子異熟所攝執受所依阿賴耶識和合依託」）衆緣具足種又現行染污善惡隨其因力各從其類毫末不爽由是證知三途六道生死流轉（此爲總報）貧富貴賤聰鈍修短（此爲別報）悉由自業招感非關他人家庭社會但作增上生果親因無非自種此則業報輪迴之至理以種性不滅爲根據毫無神祕之可言絕非迷信之所行也或謂世每有積善而得殃兇邪而致慶業報之說未可徵信不知此皆現業未熟而前報已應行善得殃運鍾在昔今之積德利在方將兇邪獲慶酬於往善今之肆惡衰在未來經云要知前世因今生受者是要知來世果今生作者是此理平凡了無足怪衆生畏果菩薩畏因凡諸異生一味此言

已建立種子義賴耶持種義此阿賴耶識因緣力故所持色種內變根身外變器界卽以自所變爲自所緣（視相分）見分仗之而托起餘識等種本皆爲此識相分惟遇衆緣現行時其習氣及現所熏種雖仍爲相分而恆相續（喻如暴流風等擊起諸波浪而流不斷）而已現行之識則不復爲彼所緣眼等六識反以八識相分（此相分限於根身及器界）爲疏所緣緣其自種仗之而變現相見（疏所緣緣五識定有六識有無不定七識則惟緣八識見分）「前說見人聞雷此人雷之本質塵

卽本識色種變現之相分、而爲眼耳等識之疏所所緣。如是六識、親所緣者、惟是自識、所變相分、所托本質、雖在六識之外、非六識所能親取、然爲八識相分、仍在識內、非屬識外、見影質三、皆由識變、故名一切唯識。

謹按西洋哲學每分二部分、一者人生、二者宇宙。諸家雖有言人生觀與宇宙觀關係之密、如海甫丁謂人生觀與宇宙觀之不能分、與人之不能離世界同 A History of Modern Philosophy Vol. I P. 78. 然從未有合此二而爲一者、惟我內法祇有人生問題、無有宇宙問題。蓋有情各有八識、各一宇宙、宇宙所有、惟是識變、宇宙分內事、惟是識分內事、宇宙卽人生、一而非二也。西洋古天文學（多祿某爲正宗）以宇宙爲有限、人民局處其中、心境至狹、自哥白尼創日中說、卜魯諾繼之、而主世界無限、近代之新宇宙觀、於此植其基、精神較前稍開放矣、然返視我宗宇宙卽人生者、其心量之寬廣、又何如耶。近人論印度哲學、竊西洋哲學之科判、分述本體論、世間論、於世間論又分論宇宙人生、妄矣。

問、根身器界、皆八識變、有情何以不知、有情又何以變此、又既由識變、何以紫金山必在南京、而泰山則在山東、阿爾卑斯山必在歐陸、而陸機山則在美洲、推而至於地球距日球九千三百萬哩、而土星則距八億六千六百萬哩（天文家所已發現及未發見之星球、當知悉係八識所變、而爲八識相分非餘。）答、唯識家言根身器界皆八識變、以根身器界、悉唯是種、有能無質、而此能又攝持於賴耶、爲根據、欲問其是否識變、卽問其是否

有能無質而此能又攝藏賴耶而可決而此則上已建立矣至謂爲其所變而不可知則因此識見分極微細故外器世間極廣大故難可了知然在大地以上菩薩轉識成智卽能親證特異生無此經驗僅可以比量言耳若問有情何以變此則一言有情卽含變此之前提更無何以可言蓋種子變現爲緣生法衆緣備具法斯生起若問何以無別何以譬如四緣足而眼識現惟其如是所以如是法爾道理不可致詰至於山河處所其理亦然譬今含識脣在鼻下眼據鼻上若問眼何以不在鼻下脣何以不在鼻上此非理問更不可答然縱吾人今日之面皆眼在鼻下脣在鼻上仍可反脣相詰凡此皆法爾如是不宜再與問難

謹按法爾如是卽莊生惡乎然然乎然惡乎不然不然乎不然之說昔人鮮明其義太炎先生齊物論釋始詳此意都分三層一謂說其義界言捨本字更不能解本字二謂責其因緣言本無眞因可得三謂尋其實質言本無實質可求先生好言唯識如別錄卷三菿漢微言及本論凡有涉及眞如阿賴耶及種子者無一非外道思想其餘名相亦多有誤獨此一段頗見卓識近人粗習西洋科學以求「爲什麼」爲口頭禪實則西洋古代之科學誠趨重於解釋 Explanation 至近世則已由解釋而趨重敍述 Description 不重在推求何以如此而貴在能敘述其如此如此矣世界神敎之第一謬誤卽在推求宇宙人生之因而不得遂

別執一上帝以爲諸法之生因而在佛教則此言緣生絕無此種思想。佛教與其他宗教根本不同者在是眞妄之判亦在是。不佞於中國人之佛教耶教觀中二教優劣章所當詳論者也。

問種所變者有能無質色聲香味亦無繁多分別（據雜集論述記卷四唯識家所承認本質五塵及前五識所變相實有之差別（指各別有種言）色有青黃赤白等四聲有可意不可意俱相違因不受大種之少分及因受大種因俱大種等六香有好惡平等變異等四味有苦酢甘辛鹹淡等六觸有堅濕煖動等四。前四與今科學家異者尚有待實驗以定從違。）以何因緣現今有情五識緣時皆信有質且色聲等復有多種差別。如色則有長短方圓粗細高下若正不正光影明闇雲煙塵霧迥色表色空一顯色等聲則有世所共成成所引徧計所執聖言所攝非聖言所攝及可意不可意俱相違等香則有俱生和合等味則有可意不可意俱相違和合變異等觸則有滑澁輕重輭緩急冷饑渴飽力劣悶癢粘病老死疲息勇等。答內識所變本屬虛妄色聲香味亦無是等分別而今含識徧覺是實徧有分別皆由無始以來數習諸見隨所習見隨所遇緣隨自種子成熟差別變似種種法相而生。此中理趣頗難言宣故諸經論鮮有詳說姑就所見粗淺開示。例如名句書契凡今學人皆目爲實有詮表著書立言可遺之遠方傳之來者而人之讀其書者亦似含有種種義蘊。然今細加審

思、所謂名、句、文、身、（名當英文之Word（譯云字，）句當英文之Sentence（譯云句，）文當英文之alphabet（譯云字母，）凡有二名以上連在一處則曰名身，句身文身類此可知，）純依語聲分位差別而假建立。初非實有。例如英音「猻奧特」（God 譯云上帝）但言猻或奧或特皆未有所目。說爲文分位。若三連合、則能詮上帝、說爲名分位。然未有句位。更加「伊是霍來各斯脫」（is holy ghost 譯云是聖鬼）名曰上帝卽聖鬼、說爲句位。如是名句與文、離聲皆無別體。又此名句並文所成、文又攬於衆分爲體。（如霍來之霍有黑奧二分。來有兒哀二分等）文一一分、多刹那成、必前念滅、後念方生。生有滅無、其理決定。無之與有、必不能合。故前後刹那無和合義。又前後二時有亦不合。以時分異故。猶如去來。若是合義既無、何有文分。尚無文分、文體豈成。文體既無、名句焉有。無文、名句、合義不成。故知文名與句、皆非詮表。不過聲種依大種而現行耳。然今世間知英文者、聞說猻奧特伊是霍來各斯脫、卽生一種意象、謂有衆文和合爲名、復謂衆名和合爲句、謂此名句能有所詮。如是能詮所詮、皆屬有情自識所變、而非聲能之所本有。又此聲能待緣生起、刹那生滅、而諸有情鮮有了知。且謂實具能詮所詮。又如他身大造和合、亦非實有。所謂髮毛爪齒皮肉筋骨髓腦垢色、皆歸於地。唾涕膿血津液涎沫痰淚精氣、大小便利、皆歸於水。暖氣歸火。動轉歸風。四大各離、妄身無有。而此大造刹那生滅、前亦極成。然今凡有見者、託質變相、莫不名之曰人。鮮有了知實是幻化。且謂本質實有非妄、從而判分種種美惡。山河大地、日月星辰、靡不皆然。問其何以如此、常

人則曰直前取境本爾如是。學者則曰敎育之效、經驗之用。(或名之曰種族之經驗 Racial experience 意謂此種經驗積人積世而遺傳至今者也。)唯識家則名之曰自種熏習。蓋必先有如是之種種功能差別(即種子)始能變現如是之種種狀態。(如必先有理董英文之種子、一聞猗與特伊、是瞿來各斯脫方能托質變相而了解。必先有辨別美惡之種子、始能見若人美若人否。)而此功能差別、他人相望但能開導引發作增上緣、子不能受之父、師不能傳之弟、現行熏習、各待自種展轉推求、溯諸無始。由是可知八識變現之器界根身色聲香味剎那生滅、有能無質。色亦無有長等之分、聲亦無有可意與否之別、香亦無有和合等之異、味亦無有俱生等之判、觸亦無有滑澁等之不同、顧今有情五識緣時、莫不變現如是種種差別、將能作所、信爲實有、當知悉由無始以來自種熏習變似如此種種法相、譬彼患目病者見空中花而空中實本無花、戴藍鏡者見皆藍色而本質實皆無藍。華嚴經云、心如工畫師、畫種種五陰、一切世間中無法而不造、誠者不易之論也。

問阿賴耶識有情各一、應所變相多而非一、何以識所托變皆同本質、又此六識有情各異、何以所變見相又多同似、如上名句文身大地星辰本質祗一、有情托變見聞多同、推之舌之於味、則有同嗜、鼻之於嗅、則有同好、身之於觸、則有同感、答八識變相有四句別、一者共中共、謂此趣有情(即人類)共業招、共種生、共變共用、故器世間似祇有一、二者共中不共、謂如有主田宅、他雖共變不得共用。

三者不共中不共謂如淨色五根惟自識變他不得變四者不共中共謂如他身自他各變然器世間雖共中共而甲之山河星辰仍非乙之山河星辰共在一處各自唯識各不相礙譬如多燈共在一室和雜似一光各自遍各自繫屬不相障礙（問多燈在一室云何知非一燈明答燈多影亦多故知衆燈明問衆燈明一室云何知光各遍室答燈滅光仍遍故知衆燈各遍室又問變身（不共中共）不變根（不共中不共）何由而知者答識生必托根甲不托乙根故知此根乙變非甲變下界生上地餘骸猶相續故知此身餘變非己變具如述記中詳敘）故謂識所托變同一本質理須善會至謂六識所變有情皆同則篇首已辨其非且如猗奥特伊是霍來各斯脫一語彼耶教牧師聞之必謂各斯脫爲靈而非鬼在吾佛弟子聞之則各斯脫與魔鬼曾未有異彼西人聆之則一聞而知其能詮所詮初習英文者聆之則先聯想中文上帝是聖鬼始明其意不知英文者聆之又絲毫不知所云是則同此一語彼彼有情或了或否卽同能了其了各別故知其所了者非卽此語惟其自識種子之所變現維摩詰云佛以一音演說法衆生隨類各得解意亦猶是又如山河星辰似衆生皆同見矣然多愁者見之則觸目是愁增其憂思樂天者見之則充滿生意欣賞無窮樵夫野老見之則木石水草明星歷歷而已墨客騷人見之則召我煙景假我文章無在而不感發其詩思矣宗教家見之頓覺上帝創造力之偉大油然動其遐想科學家見之則處處發見其研究之資料進而推求其因果

唯識家見之又覺其刹那生滅有能無質而皆吾心之所現矣同此科學家也化學家見之以為不過幾種元素之構合地質學家見之則知某時代之遺跡今尚有可考見生物學者見之則知某動物屬某類某植物屬何科天文學家見之又知某星之面積有幾何距離吾人有多遠矣山河大地雖在一處而無量有情之所見仍各各由自識變現各識生時各相隨生各識滅時各相隨滅是故無量有情卽有無量宇宙彼不能越出彼之宇宙而攙入此之宇宙此亦不能越出此之宇宙而攙雜彼之宇宙云何有情所見皆同耶然見人聞雷有情皆曰見人聞雷者抑又何耶曰有情所變雖絕對不能相同而彼此之間每多相似故甲見為人乙丙亦見為人甲聞為雷乙丙亦聞為雷推而至於易牙之味天下卒以為美師曠之音天下卒以為和子都之貌天下卒以為姣蓋視聽嗅嘗旣悉為有情自熏習種變現而同為人類互相增上其業種亦有多分相同之處其變現也遂亦相似相類正猶同居一校受同等之敎育者所熏習之種子多相似好尚見解因亦相類（美國社會學者吉亭斯Giddings名之曰相似心 likemindedness 其研究此者則為社會心理學）其有一二與衆特異者則或為上智或為下愚（其研究此者則為個人心理學）必其種子不類於衆者矣

問器世間內悉由八識變現云何現見有草木等種種生長工業等種種製造此之本質究為識變抑非識變如為識變則現見識不能造作如非識變唯識何成答唯識之旨如上屢明此之一類當

以士用、解釋士用。者何謂諸作者假諸作具所辦事業、如彼草木其種子有吸引養料之功能、是爲作者。所吸養料如雨露日光、是爲作具。其長成之草木、則作者假諸作具所辦之作業也。此種士用曰法士用。草木有然。餘穀麥等外種、（外種爲識所變之造色、非是種子、以其有生果之功能、與種子似也、假立種名、恐有濫種之弊也、名曰外種。）及所有動植礦物之自然變遷、亦皆屬之。又如工業製造品、其所製造之工師是爲作者。所用之器具及材料、是爲作具。其製成之品物、則作者假諸作具所辦之事業也。此種士用、曰人士用。一切含識製作之物皆屬之。此人法士用、以作業爲果、作者作具爲緣、衆緣合時、卽能生果、果從緣生、復能爲緣而生餘法、餘法從緣生後、又能爲緣生彼餘法、從緣生時、緣爲彼因、彼爲緣果、果復爲緣生餘法時、餘法爲果、彼復爲因。其成其毀、其毀其成、生滅變化、光怪陸離、遂以造成今日複雜之世界、實則溯厥原始其人、法、士用之作者、作具、不出心、心所、色法、而此三法、皆由識變、六識緣時、又皆變現自識相分、如是人、法、士用、皆由識變、而不離識、仍屬唯識。

謙按、西洋之一切工藝製造、屬諸應用科學者、皆可以士用概之。前言科學上之原則公例、全屬不相應行法、與佛法之精神相反、然此理論之科學 theoretical science 實爲應用科學 applied science 之母、則是等應用科學、佛家亦悉將非薄之乎、曰是不然、佛法非特不非薄應用科學、卽理論科學、亦未嘗非薄之也。修菩薩者、有聞所成地大論第十三云「云何聞

所成地謂若略說於五明處名句文身無量差別覺慧爲先聽聞領受讀誦憶念又於依止名身句身文身義中無倒解了如是名爲聞所成地何等名爲五明處謂內明處醫方明處因明處聲明處工業明處」此之五明不僅攝理論及應用科學之全部卽科學以外之學術亦皆攝盡（此就所攝之範圍言其內容則可以時增加）而凡爲菩薩者皆須聽聞領受讀誦憶念者也故曰菩薩於何求當於五明求西洋科學不問其爲理論或應用凡可以正德利用厚生與夫可以饒益有情者佛家悉宜全部領受之以爲利樂有情之資而絲毫不見其衝突原佛家之正鵠固在出世間然其出世間也貴在不壞世間法而成其出世間佛家之志趣固非不厭世然其所謂厭世者乃厭此有漏而絕非厭此無漏彼見無量衆生之墮入器世間也乃欲濟度以出三界之外曰所有一切衆生之類我皆令入無餘涅槃而滅度之然當有一衆生未得度時則雖在器世間中其所以利樂此衆生者固無所不用其極曰然則前謂西洋精神與佛家適相反者何耶曰相反之言蓋就執與不執言耳佛家信一切法皆爲緣生而此緣生之法自性本空故一方面雖承認衆緣生法一方面又不執緣生法爲實有科學上之原理原則佛家之不相應行法也然佛家雖立此不相應行法又謂此法爲色心之分位體非實有彼科學家之與佛法異者不在其立原理原則而在其執此原理原則爲實有以西人自

希臘迄今猶執此而不破也故曰其精神與佛法適相反以彼雖執而我用之者可視爲如幻而不執也故曰全部領受而不見其衝突執爲外道執破爲佛內法外道之分非有其他之判也執與不執而已矣卽如本文所談之唯識宗大乘佛法最殊勝之教理也然其功用亦唯在遣執其言識也亦唯曰如幻若執唯識眞實有者卽屬法執（以是之故佛法與西洋唯心論者絕對不同）卽爲外道卽與佛家相反嗚呼是尙何論乎不相應行法耶

由上所言證知一切有爲皆由識變待緣生起都無自性譬彼空華水月陽燄鏡像光影谷響非有似有雖有而幻無明衆生無始以來熏習力故不能如實了知諸有爲法衆緣所引自心心所虛妄變現將能作所執實外境此則吾人今日所處之世界與夢中所經毫未有異

謹按夢中與覺時（今日世界）異者祇有三境之分別（見前）外此就徧計所執言實無有異提出任何詰難皆可不費力而答覆此猶就吾內法言耳若在彼西洋哲學家則幷獨影境與性境亦不能分辨蓋彼於他心尙未能決定也羅素於其哲學中之科學方法謂若有人以此世爲幻象與夢無殊余則絲毫不能置辨杜里舒來寧時曾以此詢之答謂彼實無辭可對無已則有一焉卽今日之夢與前日之夢不相連續而吾人之世界則覺來固仍繼續耳按杜氏此說與不答等蓋彼以數夢爲單位不知就一夢言其間所經固亦有連續與吾人一生所

經無殊也。讀者請思尙有其他不同否。

或謂若覺時色皆如夢境不離識者、如從夢覺知彼唯心、何故覺時於自色境不知唯識、答、如夢未覺不能自知、要至覺時方能追覺、覺時境色、應知亦爾、未眞覺位不能自知、至眞覺時亦能追覺、然諸異生未得眞覺、長夜漫漫恆處夢中、由斯未了色境唯識、貪迷於境、起我法執、由我法執、二障具生、我執爲根生諸煩惱、法執爲本所知障生、由煩惱障障大涅槃流轉生死、由所知障障大菩提不悟大覺、哀哉衆生沒三有海受諸劇苦解脫無因（此意詳中國人之佛教耶敎觀第三章） 如來慈悲方便爲說諸法唯識、令自觀心捨離外境、捨外境已、妄識亦遣。

謹按唯識之敎旨在遣執、諸執盡除、悟入圓成實性、識亦隨遣、大論七十四云「問若觀行者如實悟入徧計所執自性時、當言隨入何等自性、答圓成實自性、問若觀行者隨入圓成實自性時、當言遣除何等自性、答依他起自性」攝論亦言「於繩起蛇覺、見繩了義無、證見彼分時知如蛇智亂」 然所謂遣除依他起之識者、指不執此依他起之識而言、非是滅除此依他起之識。含識種子各有二類、一者有漏、二者無漏、有漏爲闇、無漏則爲明、有漏爲邪、無漏則爲正、有漏爲染、無漏則爲淨、明闇不同時、邪正不互容、染淨不並時、當淨分依他（即無漏種之現行、即正智。）起時、即染分依他（即有漏種之現行、即無明等。）斷時、染分依他既斷、更無有執、淨分依他者以執

淨分依他爲有者惟屬染分依他而此染分依他今已斷故爾時轉識成智除正智更無別體而此正智能實證一切依他起法自性本空更不起執是曰遣除依他亦卽悟入圓成實性（亦曰正智緣如）蓋圓成實性卽正智自身刹那生滅自性本空之理而所謂正智緣如者亦卽自悟其自性本空恰如其量而不起執而已諸有不知此義者、或謂別有正智所緣眞如、遂同外道之自性神我、或謂悟入圓成、依他可斷、遂同斷滅外道、毫釐之差、其謬寧止千里哉。

妄識遣、故登無上覺、親證涅槃、（卽眞如）譬彼由夢而覺、如實了知萬法依他緣生、刹那生滅、體無常住、自性都空、恰如其量、更不起執、如契經言、

未達境唯心　起二種分別。　達境唯心已、　分別亦不生。

知諸法唯心　便捨外塵相。　由此息分別、　悟平等眞空。

至修此唯識觀者、以有漏引發無漏、須有大乘二種種姓、經三無量數劫、於五位或十二住（除種姓住）漸次悟入、瑜伽唯識言之並詳、智者自續、茲更不贅。

願以此功德
莊嚴佛淨土
上報四重恩
下濟三途苦
若有見聞者
悉發菩提心
盡此一報身
同生極樂國

唯識今釋

印行：蓮因寺大專學生齋戒學會
地址：南投縣水里鄉頂崁村圳頭巷十五號
承印：世樺印刷企業有限公司
地址：台北市新生南路三段六號三樓
電話：（〇二）三六三二二二〇
中華民國七十八年六月恭印一千冊



